

Dosar nr. 1486/2/2013.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECȚIA a VIII-a de CONTENCIOS ADMINISTRATIV și FISCAL
Sentința civilă nr. 1565
Ședința publică din data de 9 mai 2013
Curtea constituită din:
JUDECĂTOR: DANIEL MARIAN DRĂGHICI
GREFIER: MIHAELA GRIGORE

Pe rol fiind soluționarea acțiunii în contencios administrativ formulate de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII în contradictoriu cu pârâtul LUCA MARIN, având ca obiect constatarea calității de lucrător al Securității.

La apelul nominal făcut în ședință publică a răspuns reclamantul, prin consilier juridic [REDACTAT], care depune delegație la dosar, lipsă fiind pârâtul.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței faptul că, la data de 07.05.2013, prin serviciul registratură, pârâtul a depus la dosar întâmpinare, prin care arată că recunoaște cele imputate de reclamant și că, din cauza unor afecțiuni medicale, nu se poate prezenta în fața instanței, după care:

Reprezentantul reclamantului arată că nu mai are alte cereri de formulat în cauză.

Curtea, în baza art. 167 alin. 1 din Codul de procedură civilă, încuviințează părților proba cu înscrisuri și, constatând cauza în stare de judecată, acordă cuvântul asupra fondului.

Reprezentantul reclamantului solicită admiterea acțiunii și constatarea calității pârâtului de lucrător al Securității, arătând că din actele depuse la dosar rezultă că sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008.

CURTEA

Deliberând asupra prezentei acțiuni în contencios administrativ, constată următoarele:

1. Cererea de chemare în judecată.

Prin acțiunea înregistrată pe rolul acestei instanțe la data de 22.02.2013, reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII a solicitat să se constate calitatea de lucrător al Securității în ceea ce îl privește pe domnul LUCA MARIN, născut la data de 19.05.1935, în Corabia, județul Olt, fiul lui Ion și Maria, domiciliat în municipiul Târgu Mureș, [REDACTAT], județul Mureș.

În motivare, reclamantul a arătat că, prin cererile nr. P 2188/02/05.02.2009, P 3078/09/05.11.2009, P 1503/10/04.02.2010 și P 6076/07/28.07.2011 adresate C.N.S.A.S. de către [REDACTAT] s-a solicitat verificarea, sub aspectul constatării calității de lucrător al Securității, pentru ofițerii sau subofițerii care au contribuit la instrumentarea dosarelor la care petenții au avut acces în temeiul art. 1 alin. 7 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008. Astfel, în dosarul nr. I 086056, pârâțul figurează în volumul 2, fila 55. În dosarul nr. I 80629, pârâțul figurează la filele 31, 48, 51, 61. În dosarul nr. I 081235, pârâțul figurează la fila 23, iar în dosarul nr. I 210370, pârâțul figurează în volumul 5, fila 81 și în volumul 10, fila 197. Ținând cont de prevederile art. 1 alin. 7 și alin. 8 din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, reclamantul a arătat că cererile formulate sunt legale.

Reclamantul a menționat că, așa cum rezultă și din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/2653/14.11.2012, pârâțul, având gradul de colonel și funcția de loțiitor al șefului IJS Mureș, a analizat materialele adunate în cadrul urmăririi informative a numitului [REDACTAT], semnalat cu relații în rândul cetățenilor străini și suspect de evaziune, și a aprobat interceptarea corespondenței acestuia pentru perioada 01.09.1986-01.09.19871. Ca urmare a informațiilor adunate a rezultat că urmăritul nu a renunțat la intenția de a părăsi țara, fiind semnalat cu manifestări cosmopolite, în sensul că elogiaza modul de viață și realizările din Occident. De aceea, pârâțul a considerat că asupra domnului [REDACTAT] trebuie luată măsura avertizării în prezența părinților, precum și a factorilor educaționali și de conducere din cadrul institutului.

Reclamantul a arătat că intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite făceau obiectul diverselor forme de urmărire, al căror obiect era zădărnicierea intențiilor acestora prin diverse măsuri, cum ar fi interceptarea corespondenței, audierea persoanelor din anturaj și chiar măsura avertizării, cum rezultă din speța de față.

A mai precizat reclamantul că din toate documentele arătate rezultă implicarea ofițerului în obținerea informațiilor respective. Simpla obținere a unor informații cu caracter personal referitoare la cei urmăriți de Securitate, fără cunoștința și fără acordul acestora și pentru motive care nu aveau de a face cu apărarea intereselor naționale, constituia o violare a dreptului la viață privată.

Reclamantul a arătat că definiția legală a noțiunii de lucrător nu presupune situațiile în care respectivele persoane (ofițeri, subofițeri) încălcau întregul sistem juridic în vigoare înainte de 1989, ci doar cazurile în care aceștia suprimau sau îngreădeau drepturi și libertăți fundamentale ale omului. Din punct de vedere al legiuitorului, este irelevant dacă aceste încălcări sau limitări aveau susținere legală sau regulamentară. Altfel spus, un angajat al Securității care, respectând instrucțiunile din acea vreme, ar fi instrumentat un dosar încălcând, pe motive politice, drepturi și libertăți fundamentale stipulate de Constituția de la acea dată, precum și de pactele internaționale la care România era parte, se înscria în sfera lucrătorilor Securității, în sensul OUG nr. 24/2008, cu modificările și completările ulterioare.

Reclamantul a conchis că pârâtul, prin activitățile desfășurate, a îngădit drepturile și libertățile fundamentale, garantate de legislația din acea vreme. Astfel, în speță, îngădirea dreptului la viață privată s-a produs în momentul în care Securitatea a pătruns în intimitatea persoanelor urmărite, dar și prin deschiderea și citirea corespondenței. Activitățile desfășurate de către pârât, în calitate de angajat al fostei Securități, au îngădit dreptul la viață privată prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional cu privire la Drepturile Civile și Politice și dreptul la secretul corespondenței prevăzut de art. 33 din Constituția României din 1965.

În concluzie, reclamantul a arătat că sunt asigurate condițiile impuse de legiuitor prin art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 pentru a se putea constata calitatea de lucrător al Securității, în condițiile în care pârâtul a avut gradul de colonel și funcția de locțiitor al șefului Inspectoratului de Securitate Mureș, și, în această calitate, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, respectiv dreptul la viață privată și la secretul corespondenței.

În drept, reclamantul a invocat dispozițiile art. 1 alin. 7, alin. 8, art. 2 lit a), art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1 din OUG nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008, art. 27 alin. 1 și alin. 5 și art. 35 alin. 5 lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S., adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008.

În dovedire, reclamantul a depus la dosar Nota de Constatare nr. DI/1/2653/14.11.2012, aprobată de Colegiul C.N.S.A.S, dosarul I 086056 (cotă C.N.S.A.S), vol. 2, f. 55v; dosarul I 80629 (cotă C.N.S.A.S), f. 7, 31, 38, 48, 49, 51, 52-53, 61; dosarul I 081235 (cotă C.N.S.A.S), f. 23; dosarul I 210370 (cotă C.N.S.A.S), voi. 5, f. 81; voi. 10, f. 197; cererea nr. P 2188/02/05.02.2009, adresată C.N.S.A.S. de domnul [redacted], cererea nr. P 3078/09/05.11.2009, adresată C.N.S.A.S. de domnul [redacted], cererea nr. P 1503/10/04.02.2010, adresată C.N.S.A.S. de doamna [redacted]; cererea nr. P 6076/07/28.07.2011, adresată C.N.S.A.S. de doamna [redacted] (filele 6-42).

2. Întâmpinarea.

Prin întâmpinarea depusă la dosar în data de 07.05.2013 (fila 50), pârâtul a arătat că recunoaște cele ce i se impută de CNSAS.

3. Soluția instanței.

Analizând actele și lucrările dosarului, Curtea constată că în cauză sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008, pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității, motiv pentru care prezenta acțiune este întemeiată și urmează a fi admisă, pentru următoarele considerente:

Astfel, din analiza preambulului și a prevederilor OUG nr. 24/2008 rezultă că rațiunea adoptării acestui act normativ derivă din necesitatea cunoașterii de către membrii unei societăți postcomuniste a fostului regim totalitar, depășirii nivelului organizatoric, intelectual și moral impus de un sistem caracterizat prin structuri și moduri de gândire inadecvate, respectării

drepturilor omului și a libertăților fundamentale, creării unei culturi politice autentice și a unei societăți civilizate, verificării *a posteriori* a comportamentului persoanelor care în prezent candidează pentru sau ocupă demnități ori funcții publice (aflându-se în situația de a fi garanții Constituției și ai democrației) ori dețin titluri care implică o dimensiune morală primordială, legea neavând un scop punitiv și neinstituind o responsabilitate penală a celor în privința cărora se va constata că au fost lucrători sau colaboratori ai Securității.

Sub aspectul care interesează în cauză, Curtea reține că OUG nr. 24/2008 urmărește scopul de deconspirare, indicat în preambul, a persoanelor care au contribuit la instrumentarea dosarului întocmit de Securitate sau care au efectuat activitățile prevăzute de actul normativ respectiv, prin consemnarea publică (publicarea în Monitorul Oficial al României, Partea a III-a, și punerea la dispoziția mijloacelor de informare în masă de către reclamantul C.N.S.A.S.) a celor care ocupă demnitățile sau funcțiile enumerate în art. 3, precum și a celor care își manifestă intenția de a candida pentru alegerea sau numirea în aceste demnități sau funcții publice, actul normativ antrenând doar eventuale consecințe de ordin moral în privința celor care au încălcat drepturile și libertățile fundamentale ale altora în perioada dictaturii comuniste.

Prin urmare, rolul instanței investite cu soluționarea unei acțiuni în constatarea calității de lucrător sau, după caz, colaborator al Securității, nu este acela de a stabili vinovații, de a aplica pedepse și de a le individualiza, nerealizând o justiție retributivă, ci doar de a verifica, pe baza copiilor certificate de pe documentele aflate în arhiva reclamantului C.N.S.A.S. și a probelor administrate de pârât, întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de lege pentru existența calității în discuție, rațiunea legii și rolul instanței fiind în acord cu principiile stabilite prin jurisprudența C.E.D.O, ca expresie a celor mai înalte idei despre justiție și echitate (a se vedea hotărârea de Mare Cameră pronunțată la data de 16.03.2006 în cauza Zdanoka contra Letoniei; decizia de inadmisibilitate din 22.11.2001 în cauza Knauth contra Germaniei).

Cu alte cuvinte, prin reglementarea prevăzută de OUG nr. 24/2008, legiuitorul a urmărit deconspirarea prin consemnarea publică a persoanelor care au participat la activitatea de poliție politică comunistă, fără să promoveze răspunderea juridică a acestora și fără să creeze premisele unei forme de răspundere colectivă, pentru simpla participare la activitatea serviciilor de informații, în condițiile lipsei de vinovăție și a vreunei încălcări a drepturilor omului și a libertăților fundamentale în fiecare caz în parte (în același sens pronunțându-se și Curtea Constituțională prin decizia nr. 530/09.04.2009, publicată în Monitorul Oficial nr. 430/24.06.2009). Prin urmare, este evident că eventuala neîndeplinire a celor două condiții prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 împiedică reținerea calității de lucrător al Securității, indiferent de prevederile preambulului acestui act normativ.

În ceea ce privește analiza întrunirii condițiilor prevăzute de art. 2 lit. a din O.U.G. nr. 24/2008 în cazul pârâtului, Curtea constată că lucrătorul Securității a fost definit de legiuitor ca fiind „orice persoană care, având calitatea de ofițer sau de subofițer al Securității sau al Miliției cu atribuții pe linie de Securitate, inclusiv de ofițer acoperit, în perioada 1945-1989, a desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”.

Prima condiție prevăzută de textul legal („persoana să aibă calitatea de ofițer, inclusiv acoperit, sau subofițer al Securității în perioada 1945-1989”) este îndeplinită în cauză,

împrejurare recunoscută și de către pârât, în contextul în care acesta a avut gradul de colonel și funcția de loțiitor al șefului Inspectoratului de Securitate Mureș.

De asemenea, după cum a recunoscut și pârâtul prin întâmpinare, Curtea constată că și cea de-a doua condiție legală („în calitatea menționată la punctul 1, persoana să fi desfășurat activități prin care a suprimat sau a îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului”) este îndeplinită în cauză, în contextul în care din actele depuse de reclamant la dosar rezultă că măsurile întreprinse sau încuviințate de pârât au încălcat dreptul la viață privată și la respectarea secretului corespondenței, garantate prin legile în vigoare și la acea dată.

Astfel, în dosarul nr. I 80629, având ca titular pe [REDACTAT] acesta, în calitate de student la Institutul de Medicină și Farmacie din Tg. Mureș, a fost supravegheat informativ pentru „relații neoficiale cu cetățeni străini”, „intenții de evaziune” și „atitudini cosmopolite” în perioada 1986-1987.

În adresa din 26.08.1986 de la U.M. 0776 Târgu-Mureș (indicativul numeric al U.S. MUREȘ) către U.M. 0647 București (indicativul numeric al Unității Speciale „S”, cu profil de interceptare a corespondenței), tipizat dactilo, completată și aprobată olograf de col. Luca Marin, loțiitor al șefului U.S. Mureș, se consemnează: „rugăm folosiți mijloacele specifice de care dispune unitatea dumneavoastră pentru a ne trimite date din sursele <S> privind pe: Numele și pronumele: [REDACTAT] /.../ Pseudonim: Dinu /.../ Data punerii în lucru: 01.09.1986 Data expirării: 01.09.1987 Domeniul-problema: tineret învățămînt /.../. Operații tehnice solicitate: note extras” (fila 31). Potrivit notei Direcției Investigații, măsura operativă a interceptării corespondenței titularului, aprobată olograf de col. Luca Marin în documentul prezentat mai sus, a fost pusă în aplicare, așa cum rezultă din documentele de la filele 7, 7v, 38-38v, 48, 52-53v.

În raportul cu propunere de avertizare din 09.04.1987, întocmit, aprobat și semnat olograf de col. Luca Marin, loțiitor al șefului U.S. Mureș, se consemnează următoarele: „la data de 31.07.1986 s-a deschis dosar de urmărire informativă asupra numitului [REDACTAT] pentru intenții de evaziune. Astfel, în urmă cu câțiva ani cel în cauză s-a cunoscut cu tânăra [REDACTAT] din R.F.G., originară din România, de care intenționa să se folosească pentru a ajunge în R.F.G. În acest sens, tânăra i-a trimis valuta necesară pentru ca [REDACTAT] să plece ca turist în R.F.G., iar odată ajuns acolo să nu se mai întoarcă în țară. În vara anului 1986, [REDACTAT] solicitat pașaport turistic pentru R.F.G., pentru a-și pune în aplicare intențiile evazioniste, care sunt verificate pe trei linii (sursa <Oli>, mijloacele <S> și declarația martorei [REDACTAT]). În urma probelor administrate, [REDACTAT] a recunoscut preocupările sale evazioniste. Prin măsurile informativ-operative întreprinse s-a stabilit că cel în cauză are și unele manifestări cosmopolite, în sensul că elogiază modul de viață și de realizare din Occident. În scopul prevenirii preocupărilor evazioniste, a atitudinilor cosmopolite și a relațiilor neoficiale cu cetățeni străini a numitului [REDACTAT], propunem avertizarea acestuia în prezența factorilor educaționali și de conducere din cadrul institutului, precum și a părinților (fila 48). Conform notei Direcției Investigații, măsura avertizării titularului, aprobată de col. Luca Marin în documentul prezentat mai sus, a fost pusă în aplicare, fiind consemnată în documentele de la filele 7, 49, 49v, 51.

În adresa din 20.04.1987 de la I.J. Mureș, Serviciul 1/A către Direcția 1 București, întocmită dactilo și aprobată olograf de col. Luca Marin, locțiitor al șefului I.J. Mureș, se consemnează: „raportăm că în cadrul problemei <tineret-învățământ>, la data de 31.07.1986, s-a deschis dosar de urmărire informativă asupra numitului [REDACTAT] pentru intenții de evaziune, manifestări cosmopolite și relații suspecte cu cetățeni străini. În urma măsurilor informativ-operative întreprinse, preocupările și manifestările celui în cauză au fost documentate, iar, la data de 16.04.1987, a fost avertizat în prezența factorilor de conducere și educaționali din institut. În procesul documentării și avertizării, sus-numitul și-a recunoscut și regretat faptele comise, angajându-se ca în viitor să nu mai aibă asemenea preocupări și să ia atitudine împotriva elementelor predispuse la fapte antisociale. Sus-numitul va fi lucrat în continuare pentru a se urmări eficiența măsurii luate.” (fila 51).

În raportul cu propunere de închidere a dosarului de urmărire informativă „Dinu” din 12.11.1987, întocmit dactilo și aprobat olograf de col. Luca Marin, locțiitor al șefului I.J. Mureș, se consemnează următoarele: „urmărindu-se reacția acestuia după avertizare, s-a stabilit că manifestă o atitudine rezervată, nu mai discută despre străinătate, corectându-și conduita în privința aspectelor pentru care a fost avertizat, rezultând că măsurile noastre preventive și-au atins scopul. În acest an a absolvit facultatea de medicină generală, fiind repartizat în calitate de medic stagiar la Spitalul orășenesc Urziceni, județul Ialomița, iar cu adresa noastră /.../ s-a comunicat organelor de securitate ale județului Ialomița despre intențiile și măsurile de prevenire întreprinse de noi asupra celui în cauză. Față de cele raportate, rugăm aprobați închiderea dosarului de urmărire informativă <Dinu> privind pe [REDACTAT], prin avertizare și clasarea lui la B.I.D” (fila 61).

De asemenea, în dosarul nr. 1210370, având ca titular pe domnul [REDACTAT] acesta, în calitate de profesor universitar la Facultatea „Babeș Bolyai” și redactor șef la o revistă din Cluj, a fost lucrat prin dosar de supraveghere informativă pentru relații cu cetățeni străini și introducere în țară de materiale dușmănoase, în perioada 1971-1989.

În adresa de la I.J. Mureș, Serv. 1/B către I.J. Cluj din 14.10.1987, întocmită dactilo și semnată olograf de col. Luca Marin, U.S. Mureș, locțiitor șef inspectorat, se consemnează: „vă trimitem alăturat, în copie, nota <T> (transcriere de interceptare obținută prin tehnica operativă) nr. /.../ din 08.10.1987, referitor la [REDACTAT] scriitor din Cluj-Napoca” (vol. 5, fila 81). Potrivit notei Direcției Investigații, nota de interceptare transmisă de U.S. Mureș către U.S. Cluj, în scopul exploatării operative, se regăsește în vol. 5, fila 82 și consemnează discuțiile purtate la domiciliu între membri familiei titularului și un grup de musafiri.

În adresa de la I.J. Harghita, Serviciul III către I.J. Cluj, Serviciul III din 11.06.1974, întocmită dactilo și semnată olograf de mr. Luca Marin, șef Serviciu III, U.S. Harghita, se consemnează: „deținem date cum că obiectivul nostru [REDACTAT] din Austria, suspect de culegere de informații din țara noastră, în a doua jumătate a lunii iulie 1974, va veni în vizită în R.S. România. Deoarece este posibil ca în perioada șederii lui în țară să ia legătura cu redactorul [REDACTAT] din Cluj, vă rugăm ca în perioada șederii lui în Cluj să se ia măsuri informativ-operative asupra celor în cauză pentru a stabili: natura relațiilor dintre obiectivul nostru și [REDACTAT]

alte legături pe care obiectivul și le va crea la Cluj. Vă rugăm să ne comunicați rezultatele măsurilor luate asupra sus-numiților" (vol. 10, fila 197).

În dosarul nr. I 86056, având ca titular pe domnul [redacted], acesta, preot unitarian, a fost lucrat prin dosar de supraveghere informativă pentru „activitate ostilă desfășurată sub acoperire cultică” (vol. 2, fila 1).

În adresa din 05.06.1986 de la IJ Mureș Serviciul 1/B către IJ Harghita, întocmită dactilo și semnată olograf de col. Luca Marin, IJS Mureș, locțiitor șef inspectorat, se consemnează: „la adresa dvs din 19.05.1986, privind pe numitul [redacted], vă comunicăm următoarele: sus-numitul, la data de 25.07.1983, a fost avertizat de către organele noastre pentru manifestări dușmănoase, naționalist-șovine și denigratoare la adresa politicii interne a partidului și statului nostru. A fost atenționat și de către conducerea cultului unitarian, în prezența inspectoratului teritorial de specialitate. Din datele pe care le deținem rezultă că cel în cauză este o fire recalcitrantă, aflându-se în conflict cu conducerea protopiatului și a cultului. În acest sens, a trimis mai multe scrisori cu conținut calomniator episcopului, prin care acuză actuala conducere a cultului că nu-și face datoria. De asemenea, a apelat la diferite persoane cu funcții de conducere în cadrul cultului unitarian din RP Ungară, pentru a-l ajuta să plece definitiv din țară, considerând că aici nu-și mai poate exercita funcția de preot. Menționăm că, începând cu data de 01.05.1986, în urma aprobării cererii de demisie, cel în cauză a fost scos din cadrul deservenților cultului unitarian, urmând a preda autorizația de funcționare și legitimația de preot conducerii cultului. A afirmat că a cerut să demisioneze înainte de a se lua măsuri împotriva lui în calitate de preot, după care s-ar fi aflat că a depus cerere de plecare definitivă în Canada. A mai arătat că, în situația în care se află în prezent, poate să se adreseze fără frică unor organisme internaționale. Având în vedere că numitul [redacted] -a stabilit în raza dvs de responsabilitate, vă rugăm să dispuneți identificarea sa, pentru a vă trimite materialele pe care le deținem despre sus-numitul” (vol. 2, fila 55). Potrivit notei Direcției Investigații, începând cu luna iunie 1986, titularul a fost preluat și supravegheat informativ de IJS Harghita.

În dosarul nr. I 181235, având ca titular pe doamna [redacted] aceasta, de profesie economist, a fost supravegheată informativ prin mapă de verificare pentru „legături suspecte cu în rândul unor cetățeni străini”, în perioada anului 1989.

În raportul cu propunere de închidere a mapei de verificare din 30.09.1989, întocmit și aprobat olograf de col. Luca Marin, U.S. Mureș, locțiitor șef inspectorat, se consemnează următoarele: „la data de 7.04.1989, sus-numita s-a luat în mapa de verificare cu nr. 3113 cu numele conspirativ <Agi>, pe motivul deținător de secrete cu rude plecate legal în străinătate în R.P.U., U.R.S.S. și Israel. În procesul verificării numitei [redacted], s-au obținut informații prin informatorii Luiza și Katalin, sursele olga, mihai și bakos, precum și sarcinile <T> și <S>, date din care rezultă că prezintă rude în străinătate și întreține relații cu aceștia prin corespondență și vizite la domiciliu. Din discuțiile purtate cu directorul de la Direcția Județeană de Statistică Mureș, a rezultat că niciodată sus-numita nu a declarat rudele pe care le are plecate în străinătate și nici despre vizitele făcute la domiciliul ei de nenumărate ori de către străini. Pe lângă rudele plecate în țările mai sus enumerate, a rezultat că tatăl ei, [redacted] întreține relații prin corespondență cu un cetățean din Canada, pe care îl ține la curent cu noutățile din familie, din

țară și în special din București. Din conținutul scrisorilor interceptate nu rezultă aspecte de denigrare sau contrare politicii noastre, dimpotrivă, reies aspecte pozitive la adresa politicii partidului și statului nostru de construire a socialismului. Din toate datele de verificare rezultă că numita [REDACTED] este o femeie inteligentă, capabilă profesional, apreciată de conducere și de colegi. Cu scopul prevenirii scurgerii unor date secrete de stat către exterior, am propus conducerii Direcției Județene de Statistică Mureș retragerea accesului la datele și informațiile secrete și strict secrete de stat, precum și atribuirea altor sarcini de serviciu numitei [REDACTED] iar, începând cu data de 25.09.1989, sus-numita nu mai are acces la aceste categorii de date și informații. Față de cele de mai sus, propun închiderea mapei de verificare <Agi> prin informarea organelor de partid despre aspectele constatate. Rămâne în C.G.D. dos. obiectiv nr. 001101 poziția 5" (filele 23-24).

Prin raportare la aceste adrese, note și rapoarte, Curtea constată că măsurile dispuse de pârât au avut ca scop, în esență, depistarea poziției ostile sau a atitudinii dușmănoase a celor urmăriți față de politica partidului comunist și a „orânduirii sociale din țara noastră”, a opiniilor și afirmațiilor cu caracter politic ale acestora, a relațiilor cu cetățeni străini sau români plecați în străinătate, a intenției de a părăsi țara, iar nu a unor aspecte care ar fi putut viza siguranța națională sau prevenirea săvârșirii unor infracțiuni contra statului și a economiei naționale.

Prin măsurile dispuse, pârâtul a desfășurat activități specifice mecanismului de supraveghere polițienească extrem de intrusiv în viața privată a celor urmăriți și a realizat o încălcare nelegitimă și disproporționată a dreptului la viață privată. Toate aceste acțiuni ale pârâtului constituie activități prin care s-au suprimat/îngrădit drepturi și libertăți fundamentale ale omului, fără a se urmări un scop legitim și fără a se păstra un raport just de proporționalitate.

Față de aceste considerente, având în vedere că în cauză sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 2 lit. a din OUG nr. 24/2008 pentru a se constata calitatea pârâtului de lucrător al Securității, Curtea va admite prezenta acțiune.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIAREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, sectorul 3, în contradictoriu cu pârâtul LUCA MARIN, domiciliat în Târgu Mureș, [REDACTED] județul Mureș.

Constată calitatea pârâtului de lucrător al Securității.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 09.05.2013.

Judecător
Drăghici Daniel Marian



Grefier
Grigore Mihaela

Red/thred. jud. DDM/ 4 ex/ 28.05.2013.

**CONFORM CU
ORIGINALUL**